regarding the inconvenience caused to them on account of the closure of the pathway leading from Velajapettai street, Thachanallur, Tirunelveli taluk, to Seeniappan Thiruthu tank; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : (a) Yes Sir, through the President of Thachanallur panchayat in June 1954.

(b) The matter was examined in detail by the Government and the President, Tirunelveli District Board, has been requested to apply to the Collector of Tirunelveli for arranging for the early acquisition of lands for the pathway after passing necessary resolution in this regard.

MR. SPEAKER : Question time is over. I want to know from the Hon. the Leader of the House whether he is prepared to answer the Short Notice question given notice of by the hon. Member Sri K. C. Gopalan Unni about the alleged lathi charge in Kollengode. 10-10 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, he gave me notice of the question only yesterday. Even with the best of my efforts, I could not get any information. So the hon. Member will have to wait till I get information from the authorities concerned.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. P. Gopalan has given notice of an adjournment motion in regard to the very same matter. I do not think it is a matter of urgency or of public importance and it is therefore disallowed.

The next item on the Agenda is " Government Bills ".

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS (AMENDMENT) BILL, 1955.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill [a], 1955, and move :

" That the Bill be taken into consideration."

The Government had proposed to amend the Madras Forest Act, 1882, suitably so as to incorporate the provisions of this Act in that. But when we were preparing the Bill, certain legal difficulties cropped up and we could not incorporate these provisions in that Act. As the Madras Preservation of Private Forest Act expires in a week, there is necessity to extend the life of this Act. While doing that, we also take the opportunity of amending other provisions so that the Act could be enforced pro-

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 19th November 1955.

perly and with that object in view, one or two amendments are proposed in this Bill. This is a small Bill and I hope the House will pass it without much discussion.

MR. SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration."

SRI A. RATNAM: Sir, I beg to move—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee."

SRI S. RAMALINGAM: Sir, I second it.

MR. SPEAKER: Amendment moved—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee."

The motion and the amendment are before the House for discussion.

SRI A. RATNAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த குறிப்பிட்ட மசோதாவுக்கு இன்னும் ஒரு வார கால தவணைதான் இருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அம்மசோதாவின் ஷரத்துக்களை திருத்த வருவார்களானால், இந்த மசோதாவை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டியதுதான். ஆனால் சர்க்காரின் சார்பாக, கனம் அமைச்சர் அவர்கள், **Statement of Objects and Reasons** என்ற பகுதியில் என்ன சொல்லுகிறார் என்றால், இது மிக அவசியமானது, இதிலே பல குறைகள் இருக்கின்றன. சட்டம் அமுல் செய்வதில் உத்யோகஸ்தர்களுக்கு பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இதை எல்லாம் பரிசீலனைசெய்து நிரந்தரமான ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற வேண்டும், அதற்காக, துரிதமான காரியங்களை எல்லாம் சர்க்கார் காரியாலயத்தில் அதிகாரிகள் செய்துவருகிறார்கள், என்று சொல்லுகிறார்கள். இவ்விதம் சொல்லும்போது இந்த மசோதாவை இரண்டு வருஷ தவணைக்கு நீடிக்க திருத்தங்கள் தேவையா என்று கேட்கிறேன். இன்னொரு யோசனையை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது, இது மிக முக்கியமான திருத்த அம்சம், சட்டத்திற்கு பல திருத்தங்கள் செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது, அதற்காக, அவைகளைப் பூர்த்திசெய்ய, இரண்டு வருஷகால தவணை அதிகாரிகளுக்கு வேண்டியதாக இருக்கிறதென்று சொன்னால், சர்க்கார் அதிகாரிகள் முக்கியமான காரியங்களைச் செய்ய, அவசியமான சட்டங்களைச் செய்யவும், எவ்வளவு உதாசீன எண்ணத்துடன் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே இந்த மசோதாவை இரண்டு வருஷங்களுக்கு ஒத்திப்போடக்கூடாது, ஒரு வருஷ தவணை நீடித்தால் போதுமென்று, திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, இந்த மசோதாவில் வேறொரு முக்கியமான விஷயத்தையும் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். நல்லமுறையில் குறையில்லாத சட்டம் கூடியவரையில் கொண்டுவர இருக்கும்போது, இந்த திருத்தம் தற்போது அவசியமா என்பதுதான் கேள்வி. இந்த திருத்தமானது போலீஸ் அதிகாரிகளின், காட்டிலாகா அதிகாரிகளின் அதிகாரங்களை பொருத்தது. இந்த மசோதாவின் காலம், டிசம்பர் இரண்டாம் தேதியுடன் முடிவு அடைகிறது. பிரித்தியேக மசோதா வரும் வரையில், இந்த மசோதாவையே இரண்டு வருஷ காலத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். அதற்கே நான் ஒரு

வருஷ நீடிப்பு போதுமென்று திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். அந்த கால நீடிப்பு மட்டுமல்லாமல், அதிகாரிகளுடைய அதிகார விஷயமாகவும் திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். சதாரணமாக இவ்வதிகாரங்கள் விஷயமாக, பிரத்தியேக மசோதா சட்டசபை முன்வரும்போது, அங்கத்தினர் விவாதித்து முடிவு செய்யவேண்டியதாகும். அதை விட்டு, ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து அவ்வதிகாரிகளுக்கு அதிகாரங்கள் பெறலாமென்று அமைச்சர் அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். அது கூடாதென்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தை பொருக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறேன்.

பிரஜைகள், இந்த திருத்தங்களால் எப்படி பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதைப்பற்றி சற்று யோசிக்கவேண்டும். இத்திருத்தங்கள் சாதாரணமான திருத்தங்கள் அல்ல. இத்திருத்தங்கள் இப்போது நிறைவேற்றப்பட்டு புகுத்தப்பட்டால் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கும், காட்டிலாகா அதிகாரிகளுக்கும் யார்மீது வேண்டுமானாலும் குற்றத்தைச் சாட்டி, குற்றப் பத்திரிகை சமர்ப்பித்து தண்டிக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படும். இன்றைக்கு இதனால் சட்ட வரம்பையும் மீறி, நிரபராதிகளின்மேல் குற்றம் சாட்டி சிறை தண்டனை தூக்கு தண்டனைகூட கொடுக்கலாம். இப்படியாக, குற்றமற்றவர்களையும், நிராயுதபாணிகளையும் குற்றவாளிகளாக மாஜிஸ்ட்ரேட் முன் நிறுத்தி, தீர்ப்புக் கொடுத்து தண்டிக்கும் முறையில்தான் இந்த மசோதா அமையும். ஆகவேதான் இந்த அமைச்சர் கொண்டுவந்த முக்கிய திருத்தத்தை பொருக்குக் கமிட்டிக்கு பரிசிலனைக்கு விடுமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மற்றும், அதிகாரிகள் பிரத்தியேக மசோதா தயாரிப்பதற்காக இந்த மசோதாவின் காலத்தை இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடித்தால் மேலும் மேலும் அதிகாரிகள், மசோதா தயாரிப்பதில் இடையூறுகளும், தகராறுகளும் கொண்டுவந்து காலத்தை நீடித்துக் கொண்டேபோவார்கள். அவர்களை தூரதப்படுத்தத்தான், ஒரு வருஷ கால தவணை இப்போதிருக்கும் மசோதாவுக்கு போதுமென்று சொல்லுகிறேன். மறுபடியும் சொல்லுகிறேன் போலீஸ், காட்டிலாகா அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரங்கள் கொடுக்கும் விஷயமான திருத்தத்தை பொருக்குக்கமிட்டி யோசித்து முடிவு செய்த பிறகு சபையின்முன் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றினால் நலமாய் இருக்கும். இல்லாவிட்டால் இவ்வதிகாரிகளினால் பொதுஜனங்கள் மிகக் கஷ்டப்படுவார்கள். ஏற்கனவே இந்த காட்டிலாகா அதிகாரிகள் காட்டு தர்பார்தான் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே என் திருத்தங்களை ஏற்று இரண்டு வருஷ கால தவணையை ஒரு வருஷமாக்கியும் போலீஸ், காட்டிலாகா அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரங்கள் வழங்கும் பிரேரேபணையை பொருக்குக் கமிட்டியின் ஆலோசனைக்கு விடும்படி கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* Sri M. NARAYANA KURUP : Sir, much of the valuable time of the House is being taken away by Bills providing for extending the life of the existing Acts. Every time a Bill is brought forward, its duration is restricted to one or two years and a promise that a comprehensive Bill will be brought forward before the expiry of the life of that Act is made. The Madras Preservation of Private Forests Act was enacted in 1949. If the extension of the life of that Act now sought is the only solitary instance, we can excuse it. But extension is sought not once or twice but *ad infinitum*. In future, I think, it will be better if the Government provide in the Bill only the date of the commencement of the operation of the Act and not say anything about its duration. In the comprehensive Bill, as and when it comes, provision can be made for repealing the temporary Act. I request the Government to give up the present timid policy, because it is not a good policy. I do not know the object behind 10–20 a.m.

such a policy. Probably the Government want the people to be kept informed that a comprehensive legislation will be brought forward. If, for unavoidable reasons, it becomes necessary to extend the life of an Act, it can be extended once or twice but not several times as in the case of the Act in question.

* SRI K. C. GOPALAN UNNI : Sir, it requires extraordinary courage on the part of the Minister to come before this Assembly now and then for the extension of the life of an Act. For the last four years, Members of this Assembly have been demanding that the Government should bring forward a comprehensive legislation for the preservation of the forest wealth of this State. Every time the approval of this House for the extension of the life of the Madras Preservation of Private Forests Act is sought, the Minister used to say that a comprehensive legislation was almost ready and would be coming up before the Legislature.

Has the Madras Preservation of Private Forests Act been working successfully? My experience is that its provisions are being violated with the connivance of the District Forest Officer, the Assistant Conservator of Forests at Coimbatore especially and the Collector of Malabar. The Government do not take any action at all against the offenders. Cutting of trees over a small extent of forest area by small cultivators for cultivating the land is not allowed, while people who cut down trees on hundreds of acres of forest area are allowed to do so even without the farce of an enquiry. That is why we want a comprehensive legislation for the preservation of forests. Is it because a comprehensive legislation will restrict the right of certain janmies of Malabar that the Government are afraid of bringing it forward? When the question of land reforms was raised in this House about two days back, the Hon. Minister said that promises were made due to pressure from the public. Is that the position in this case also?

The Madras Preservation of Private Forests Act is applicable mostly to Malabar. As the partition of the State is impending, Government do not want to bring forward a comprehensive legislation, but want to extend the life of the existing Act for two years. Whether the forests are in Tamilnad or in Kerala, we must see that they are preserved. Always some excuse or other is given by the Government to escape the responsibility of bringing forward a comprehensive legislation. I hope the Government will bring in the legislation soon.

In the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill, it is stated : " It is unlikely that the Madras Forest (Amendment) Bill, 1955, for amending the Madras Forest Act, 1882, which, among other things, embodies the essential provisions of the 1949 Act would be passed into law before that date." I think that Bill has not even been published so far. Then it is stated : " It has also been suggested to the Government that the provisions relating to private forests embodied therein are not suitable and not adequate to meet the requirements and that separate legislation in respect

24th November 1955] [Sri K. C. Gopalan Unni]

of private forests should be undertaken.'' Who made this suggestion to the Government? Let the Government introduce the Bill, refer it to a Select Committee, take expert opinion and then come to a decision.

Two new penal provisions are added by clauses 3 and 4 of the Amending Bill. I am afraid the power conferred by these provisions will be used for harassing *bona fide* cultivators. I appeal to the Government not to press for the retention of these clauses, pending the enactment of a comprehensive legislation.

* SRI K. PARTHASARATHY: Sir, I support the motion moved by the Hon. Minister. I regret I have to repeat what I represented on the floor of this House on two occasions. The provisions of the Madras Preservation of Private Forests Act as they are now are not conducive to the interests of agriculturists. The Act as it now stands permits the removal of green manure from the forest only in headloads and prohibits its removal in cart-loads except with the previous permission of the Collector or some other officer. I have repeatedly represented to the Government to permit the removal of green manure by cart-loads without the permission of any officer. An agriculturist cannot go about seeking permission, as he has got to look after cultivation. He will require about three hundred headloads of green manure for manuring one acre of land. If his land is situated at a distance of four or five miles from the forest area, we can imagine to how much difficulty he will be put in carrying three hundred headloads of green manure over a distance of four or five miles. Considering the difficulties of agriculturists, I hope the Hon. Minister will permit the removal of green manure by cart-loads for *bona fide* agricultural purposes without the permission of any officer, by making suitable provision in the rules or by amending the Act.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Mr. Speaker, Sir, I have 10-30
nothing new to contribute to the discussion except to complain a.m.
that even when the entire House is behind the Hon. Minister in this matter, even when the Hon. Minister has repeated times without number that a comprehensive Bill is in the offing and is ready for introduction and in spite of the fact that in the Five-Year Plan it was pompously mentioned that the aim of the Government was to acquire all private forests so that they might be preserved as national wealth—in spite of all these propitious circumstances attending upon this matter—it is certainly tragic to note that the Government have simply come forward with the usual habit—the customary habit, the chronic habit, as it were—of just having the life of the Act extended by another couple of years. There are only two explanations possible for this conduct of the Government. Of course, I am just guessing and I would be happy to have a contradiction from the Hon. Minister on these points. One is that of late the Government of Madras are rather allergic to questions of Malabar. There is absolutely no doubt that this is a Bill which primarily affects Malabar and now that it is pretty clear that

[Sri V. R. Krishna Ayyar] [24th November 1955

Malabar forests on which our wishful glances are being cast are being spirited away into the Kerala State, they think, " Why bother about Bills and enactments and all that? Why take national interest, when parochial interest must submerge our national interest? " That is the kind of attitude taken which I may sum up as allergy to questions of Malabar. Secondly, there is a kind of India-rubber reaction to the pressure from janmis. The janmis of Malabar, especially the jenmis of Nilambur Kovilagam, constitute the feudal interests and they wield considerable power. Therefore, probably the other reason is, as I said, a kind of India-rubber reaction. I shall certainly be happy if at least within the few more months available, at least one year, the Hon. Minister would set matters right and bring in a comprehensive legislation. Of course, this is not going to be as big as the Criminal Procedure Code or the Indian Penal Code or the Indian Limitation Act. It will be a fairly simple and small legislation and has the backing and enthusiasm of the entire House. If the comprehensive legislation is there in the ante-room, it can just be brought out and the entire House with great gusto will push it through in the shortest time possible. I, therefore, request the Hon. Minister not to rest content with merely extending the life of the Act for another couple of years but before the Budget Session, at least in the next sitting, to bring in the much-promised but never-brought-out comprehensive legislation before the House so that we may have an occasion to test the *bona fides* of those who have promised but who never cared to implement.

10-34 a.m. * **Sri O. KORAN** : "മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന അതിപ്രധാനമായ ഒരു ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ പര്യാലോചനക്ക് വന്നിട്ടുള്ളത്. രാജ്യത്തിന്റെ നിലനില്പിന്നും അഭിവൃദ്ധിക്കും അത്യന്താപേക്ഷിതമായിട്ടുള്ളതാണ് വനങ്ങൾ. നമ്മുടെ വനങ്ങൾ രാജ്യത്തിന്റെ ഒരമൂല്യസമ്പത്താണ്. രാജ്യരക്ഷക്കുതന്നെ ഒഴിച്ചുകൂടാൻപാടില്ലാത്തതായിരിക്കുന്ന വനങ്ങളെ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കാൻ ഉതകുന്നതായ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ഗവമ്മേണ്ട് കാലവിളംബം വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. വനസമ്പത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം സംസ്ഥാനപുന:സ്സംഘടനാകമ്മീഷന്റെ റിപ്പോട്ടിൽ പ്രത്യേകം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. മലബാറിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങൾ മദ്രാസ് ഗവമ്മേണ്ട് തട്ടിയെടുക്കാൻ ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുതന്നെ വനസമ്പത്തിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെയാണ് വെളിവാക്കുന്നത്. വനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഇത്ര വീറോടെ വാദിക്കുന്ന ഗവമ്മേണ്ട് നമ്മുടെ വനങ്ങളെ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്നുതകുന്ന ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ഇത്ര അമാന്തിക്കുന്നതെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ യാതൊരു സമാധാനവുമില്ല. നമ്മുടെ വനങ്ങളെല്ലാം ഇന്നു നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ചില ജന്മി, നാട്ടുവാഴി താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്നുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഗവമ്മേണ്ട് ഈ നിയമനിർമ്മാണം ഇങ്ങിനെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. നിലമ്പൂർ വനങ്ങളെപ്പററി ഇവിടെ ഒരു മാന്യമെമ്പർ സംസാരിക്കയുണ്ടായി. നിലമ്പൂർ വനങ്ങളുടെ ഇന്നത്തെ നിലയെന്താണ് ? ഞാൻ അടുത്ത കാലത്ത് ആ പ്രദേശത്ത് പോയിരുന്നു. കൃഷിക്കുപയുക്തമാക്കിത്തീക്കാനെന്നപേരിൽ തടികൾ വെട്ടിയിറക്കാൻ ഗവമ്മേണ്ട് ചിലക്ക് പെർമിററു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. വനം മുറച്ച് വെട്ടി നശിപ്പിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. പക്ഷെ അവിടെങ്ങും കൃഷിയിറക്കിക്കണ്ടില്ല. കൃഷിയിറക്കാനുള്ള ഭാവവും കണ്ടില്ല. കൃഷിക്കുപയുക്തമാക്കാനെന്ന വെറും പറഞ്ഞു തടി വെട്ടിയെടുക്കുന്ന ഒരേപ്പാടാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ വനങ്ങളിൽ കാണുന്നത്. അട്ടപ്പാടി വനങ്ങളും ഇതുപോലെ അനുദിനം വെട്ടി നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കയാണ്. ഈ നില കുറച്ചു കാലംകൂടി തുടർന്നുപോയാൽ നമ്മുടെ വനങ്ങൾ മുഴുവൻ നശിച്ചുപോകുമെന്നുള്ളതിന്നു സംശയമില്ല. ഇങ്ങിനെ ഉദാസീനമായി നാൾ കഴിക്കാതെ നമ്മുടെ വനസമ്പത്തിനെ ശരിയായി സംരക്ഷിക്ക

24th November 1955] [Sri O Koran]

ന്നതിനും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഉതകുന്ന ഒരു നിയമം ഗവണ്മെണ്ട് അടിയന്തരമായി കൊണ്ടുവരണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I oppose the motion for reference of this Bill to a Select Committee because, as it was pointed out, the object is very simple, namely, to extend the life of this Act by two years under the circumstances already stated. I shall briefly state it again because the hon. Members had some misapprehensions and were making remarks which were not called for. When I last moved for extension of the life of this Act, I really thought that I would not stand up again for asking for its extension because the intention was to incorporate the provisions of the Preservation of Private Forests Act in the Forest Act. So, I told my Hon. Colleague in charge of Forests that I would case to sponsor this Bill and that it would be his job to take care of the comprehensive Bill. Things were moving on that understanding. But controversy arose over incorporating the provisions in the Forest Act. There was correspondence between this Government and the Centre. Many legal difficulties were pointed oute and these provisions could not be incorported in that Act. That is the only reason. Now, I am asking with the best of intentions for its extension because I want to hand over the forests in a good condition to the prospective Kerala State. I do not want to give them the forests in a denuded condition. That is why in spite of the criticism that may be levelled against it, I have come forward to ask for extension and I ask for extension for two years this time and not for one year. There is a reason behind that also. We have been discussing the Report of the States Reorganization Commission for the last three days. People are absorbed in their attention as to how best to reorganize the States. When a new State is formed, it will be faced with many problems and we should not burden them with another problem. That is why we are giving ample time for them to consider the question so that they may shape this legislation in their best interests. Now, whatever I may do, the hon. Members coming from that area will still be making allegations. Already one hon. Member has said that we are allergic to Malabar, still they will say that this or that was not done and that this or that was done with a view to help the janmis or so on. So, it is best that they shape their own legislation. They will have enough time to do that. That is why this two-year period has been asked for.

Now, Sir, the hon. Member from Tellicherry always has a knack of insinuating. He is an adept at that. He said that because these forests were in Malabar, we were not taking interest in them. Even, with regard to acquiring these forests, we have taken steps to see how much we should pay by way of compensation and other connected matters. It will show the interest with which we are dealing with this subject.

10-40 a.m. Then, I have already stated that the question of helping the jenmis does not at all arise; to the hon. Member from Tellicherry the jenmis seem as a red-rag. I do not know why.

Sir, the hon. Member who moved the main amendment asked why I instead of restricting to one or two amendments, bring so many amendments. Well, Sir, if we carefully look into it, we will find that there is merely one extra amendment. One amendment is about extension. Another amendment is for authorizing officers and others to take proper action to control the illicit felling of trees. The other amendments are only consequential. So, he eneed not be carried away or scared by the number.

Coming to the hon. member Sri Parthasarathy, Sir, he referred to the difficulties of taking the lease for manure and other things. I may state, Sir, these private forests are all mostly in Malabar only in our State. I do not think there are any private forests worth mentioning in the prospective residuary State. Therefore, all these difficulties will arise under the Forests Act and not under the Madras Preservation of Private Forests Act. When the other Bill is taken into consideration, these difficulties may be met. But, as far as this Bill is concerned, these difficulties do not very much come in. I submit therefore that there is no use referring the Bill to a Select Committee. I request that the House will be pleased to pass this motion.

* SRI K. PARTHASARATHY : Sir, the Hon. Minister stated that private forests are only in Malabar and nowhere else. I may say for the information of the Hon. Minister that there are three jagirs in Kallakurichi taluk itself, that is, in my own constituency and there are extensive forests which have been brought under the Madras Preservation of Private Forests Act. I know, Sir, that ryots have been experiencing much difficulty; they are being harassed by Government officers. That is why I have been pressing that suitable amendments can be made in the rules. I have been repeating this and this is the third time.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : What is Kallakurichi forest when compared to the Malabar forests? It is like an ant and an elephant.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri Ratnam pressing his amendment?

SRI A. RATNAM : I am pressing, Sir.

MR. SPEAKER : I am putting the amendment to the vote of the House. The question is—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee."

The amendment was put and lost.

24th November 1955]

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration."

The motion was put and carried.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The motion is—

"That clause 2 do stand part of the Bill."

The hon. Member Mr. Ratnam may now move his amendment.

SRI A. RATNAM : Sir, I move the following amendment :—

"*For* the words and figures '2nd December 1957' occurring in line 15 of page 1, *substitute* the words and figures '2nd December 1956'."

SRI S. RAMALINGAM : I second it.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Mr. Speaker, Sir, no doubt, it has become a reality that we are going to separate. I believe that the Hon. Minister will excuse me when I say that the administration of the Preservation of Private Forests Act was not at all done in a proper way. Denudation of forests has taken place to such a large extent that it has become almost a national calamity as far as Malabar is concerned. So, at this stage, I would request the Government at least to see that the provisions of the Act are strictly enforced and strict instructions given to the officers concerned.

MR. SPEAKER : The hon. Member should confine his speech to the amendment in question. It is not a general discussion.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, I am not agreeing to the amendment. (Laughter.) I have no objection to extending it by two years, three years or even fifty years because we are confident that the Kerala State is going to come. We are also confident that we can have comprehensive legislation in this regard in the best interests of Kerala. But, till that time (because it is only two years), as long as Malabar is in this State, I would request the Government to see that indiscriminate felling of trees is strictly prohibited. Because, I know that so much humbug and "Kumbakonam" if I may use the word, are taking place.

SRI K. VINAYAKAM : What is the import of the word "Kumbakonam" Sir? Why should the hon. Member import a bad name into the word "Kumbakonam"?

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, "Kumbakonam" is in Tanjore district where the soil is very alluvial and also very fertile. So also, the region where the forests are abundant, the soil is . . .

MR. SPEAKER : I think the word "Kumbakonam" finds a place in the Oxford Dictionary, also.

SRI S. RAMALINGAM : What is the meaning of the word as found in the Oxford Dictionary, Sir?

MR. SPEAKER : The hon. Member may refer to the Dictionary himself.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The argument of the hon. Member who moved the motion has been ably met by the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar. He wants to extend the life of the Act not only by two years or three years but even fifty years. But, anyway, Sir, I am only concerned with two years. The Government have been preserving the forests for them to the best of their ability and now they have also got the other amendment to make the preservation more effective. Now, under the Act, the officers can also take cognizance of any illicit felling, and seize illicit produce, tools, etc., involved in offences. Hon. Member will therefore see how very careful we are here to see that the forests are well preserved for them.

As regards " Kumbakonam " Sir, well, I do not know whether I have to deal with " Trivandrum " hereafter.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment of Mr. Ratnam to the vote of the House. The question is—

" *For* the words and figures ' 2nd December 1957 ' occurring in line 15 of page 1, *substitute* the words and figures ' 2nd December 1956 '."

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The question is—

" That clause 3 do stand part of the Bill."

The hon. Member Sri Ratnam will move his amendment.

SRI A. RATNAM : Sir, I move—

Omit the word ' punishable ' in line 4 of page 2.

10-50 a.m. கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவின் மூலம், **Madras Preservation of Private Forests Act, 1949**-ன் ஆயுளை மேலும் இரண்டு ஆண்டுகள் நீடித்திருக்கிறார். "ஏதோ இந்த **States Reorganization Commission** ரிப்போர்ட்டு மூலமாக" பல காரியங்கள் நடக்கின்றன ; அதனால்தான் இந்த சட்டத்தின் ஆயுளை இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு நீடிக்க வேண்டியிருக்கிறது ; அது ம்ட்டுமல்ல, மலையாளமும், தமிழகமும் தனித்தனியாக பிரிந்த பிறகு பல சிக்கலான காரியங்களை கவனிக்கவேண்டியிருக்கும், அவைகளை பரிசீலனை செய்வதற்கு அவகாசம் வேண்டும். ஆகவே இந்த சட்டத்தின் ஆயுளை ஒரு ஆண்டு காலத்திற்கு நீடித்து, ராஜ்ய சீரமைப்பால் ஏற்படும் பிரச்னைகளை கவனிக்க வேண்டிய சமயத்தில், காடுகள் சம்பந்தமான பிரச்னைகளை மலையாள

24th November 1955] [Sri A. Ratnam]

தேசத்தவர்கள் கவனிக்கவேண்டிய தொந்திரவுகளை வைக்கவேண்டாம் என்றுதான் இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு ஆயுளை நீடித்திருப்பதாக கூறினார்கள். இந்தவிதமான நொண்டிச் சாக்கை கூறுவதானது, S.R.C. report-ன் பேரில், நிரந்தரமான நியாயம் கிடைக்கவில்லையென்றால், அடுத்து வரும் பொதுத் தேர்தலையும் ஒத்திப்போட வேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் வரக்கூடும் என்ற கருத்தை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சட்ட சபையில் பிரதிபலிக்கும் தோரணையில் உள்ளது என்பதை குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். இந்த திருத்த சட்டத்தை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கோரும்போது, அமைச்சர் அவர்கள் " நாங்கள் இந்த சட்டத்திலுள்ள பல விதிகளை திருத்தவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறோம், அந்த திருத்தங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் விவாதம் செய்ய அவசியம் இல்லை, உடனடியாக விவாதமில்லாமல் சட்டமாக நிறைவேற்றிவிட வேண்டும் " என்று முத்தாக பேசினார். ஆனால் இந்த சட்டத்தின் மூன்றாவது பிரிவை (third clause) எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது, குற்றம் புரியாதவர்களைக்கூட, இவர்கள் தனிப்பட்டவர்களின் காடுகளில் சென்று கெடுதல் செய்தார்கள் என்று குற்றம் சாட்டினாலும், இந்த சட்டத்தின் மூன்றாவது பிரிவுப்படி, " Forest offence means an offence punishable under this Act " என்று இருப்பதால் நியாயாதிபதிகள் அவர்களை கண்டிப்பாக தண்டிக்கவேண்டும் என்று மறைமுகமாக புகுத்தப் பட்டிருக்கிறது. இந்த ஒரு வார்த்தையை ஏன் புகுத்தவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி. அதை ஏன் நீக்கக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இந்த சட்டத்தின் ஆயுட் காலத்தை நீடிக்கவேண்டுமென்று கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவில், இந்த மாதிரியான சில அபாயகரமான ஷரத்துக்களை புகுத்துவது நியாயமாகாது, நேர்மையாகாது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எனவே, இந்த வார்த்தையை எடுத்துவிடும் பட்சத்தில், எனக்கு இந்த மசோதாவின் பேரில் ஆட்சேபணை கிடையாது. அதை எடுத்துவிடவேண்டும் என்றுதான் நான் திருத்தத்தின் மூலமாக கோருகிறேன்.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I am sorry the hon. Member moved the amendment without quite understanding what it is. Since all his amendments have been seconded by his hon. Friend Sri Vinayakam, who is having some study of law, I would only advise the hon. Mover of the amendment to take some lessons on " Law " from him.

MR. SPEAKER : I will now put the amendment to the vote of the House.

SRI A. RATNAM : In view of the explanation given by the Hon. Minister, I am withdrawing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

" That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be passed."

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1955, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS